

# 平成 26 年度 まちづくり活動助成 「地域“魅力”アップ部門」選考会

**日時** 平成 26 年 6 月 7 日（土）10 時 00 分～16 時 00 分  
**会場** 名古屋都市センター 11 階 ホール

平成 26 年度のまちづくり活動助成「地域“魅力”アップ部門」を受ける団体を選考する公開選考会を行いました。今年度は 15 団体の応募があり、辞退した 1 団体を除く 14 団体が提案発表を行いました。

（発表順）



## 応募団体一覧（15 団体）

- ・ 陶生町自主防災会
- ・ 特定非営利活動法人 大ナゴヤ・ユニバーシティ・ネットワーク
- ・ 特定非営利活動法人 多文化共生リソースセンター東海
- ・ NPO 法人 東山動物園くらぶ
- ・ 一般社団法人 日本ダイバーシティ推進協会
- ・ 植田東学区連絡協議会 **【辞 退】**
- ・ 鯨城・堀川と生活を考える会
- ・ にんげん図書館
- ・ 有松まちづくりの会
- ・ 片平学区連絡協議会
- ・ 長者町アートアニュアル実行委員会
- ・ 特定非営利活動法人 名古屋国際観光推進協議会
- ・ 健寿会
- ・ 昭和区の歴史文化を守る会
- ・ 特定非営利活動法人 芸術の広場ももなも

## 開会、委員紹介

名古屋都市センターの参事による挨拶と、会の進行についての説明のあと、選考する「名古屋都市センターまちづくり基金運用委員会」の委員を紹介しました。なお、当日は公益社団法人名古屋青年会議所副理事長、乃一剛英委員は所用のため欠席しました。



挨拶：青木参事 司会：常包課長

## 名古屋都市センターまちづくり基金運用委員会 出席委員（4 名）



委員長

名古屋大学大学院  
環境学研究科教授  
西澤 泰彦 委員



副委員長

名古屋工業大学大学院  
工学研究科准教授  
石松 丈佳 委員



特定非営利活動法人  
こどもNPO理事  
田尾 幸子委員



名古屋市住宅都市局  
都市計画部長  
浅井 邦彦 委員

## 注意事項と進行方法について

事前に、各団体の申請書を委員へ送付している事と、公正を期するため、また、各団体の活動の周知のため公開としていることを伝えました。

続いて、事務局から選考の進行方法についての説明が、配布資料に沿って行われました。

選考は、1次審査と2次審査で行います。1次審査は事前に提出いただいた申請書類とこれから行う提案発表・質疑応答で審査します。

2次審査は1次審査通過団体に対し、委員による公開質疑を行います

その結果を踏まえ、委員全員が「選考にあたって重視する点」の5項目についてそれぞれ「3点」「2点」「1点」「0点」と評価し、委員の平均点を出します。原則として、委員の平均点が12点以上の団体について、予算の範囲内で上位団体から順に選考します。

また、12点未満であっても、特に助成の必要があると評価する団体について、予算の範囲内で上位団体から選考することができることにしています。なお、選考団体の申請額の合計が予算を超えるようであれば、申請額をカットすることもあります。

## 「地域“魅力”アップ部門1次審査【団体による提案発表と質疑】

発表の前に、欠席した乃一委員が、申請書等の書類を基に1次審査のみ選考に加わることに、また、所属している団体が「東山動物園くらぶ」と関わりが深いので、当申請団体の選考から外れる事と、「植田東学区連絡協議会」は、辞退の申し出があったため選考会に参加しない事を説明しました。



発表時間は各団体5分間、その後の質疑応答は3分間です。1分前にタイムキーパーがベルを鳴らし、『あと1分です』と書かれた札を揚げます。終了時間になるとタイマーがなり、タイムキーパーが『終了』の札を揚げ、終了します。

## 発表・質疑の様子

### 提案発表（5分間）

### 質疑応答（3分間）

#### 1 陶生町自主防災会



名古屋で一番のモデル自主防災会を目指して、従来型の防災対応をさらに前に進めるため、新しい防災対応策の取り入れや従来の防災対応策の強化などの提案を行いました。

**石松委員** チェーンソーやその他資材を購入するとありましたが、どのような場所に保管するのでしょうか？

**発表者** 現在は倉庫が市立大学附属病院の敷地内に在ります。数の制限があり、新たな場所を考えていますが、確保が出来るまでは各自の倉庫に保管し、新しい場所が出来次第そこへ移行する予定です。

**石松委員** 安否確認の「黄色いリボンと笛」といった要素が新しい手法ということですか？

**発表者** それは2年間使っています。夜間の災害時に備えてリボンを蛍光ベルトにするということです。

**石松委員** 平成25年度に「はじめの一步部門」の助成を受けての集大成とは、紹介にあった4つの項目を充実させるということでしょうか？

**発表者** はい。まだ課題はありますが、まずはこれをやっていきたいです。

#### 2 特定非営利活動法人 大ナゴヤ・ユニバーシティ・ネットワーク



**田尾委員** 提案内容が、定款にもあるように生涯学習・社会教育の方の視点が強いと感じたので、まちづくりという視点で補足説明をして頂けますか？

**発表者** まちで活動する機会が少ない事に悩みを持つ若い世代にアプローチをする形で、まちと“場”を繋げるきっかけ作りを目指そうと考えています。

**田尾委員** 提案書には「大ナゴヤ・ユニバーシティ・ネットワーク」内の「はたらく課」

「はたらく」をテーマに、年齢や職業に関わらず参加できる場をつくり、自省や学びのきっかけを提供する目的で、トークイベントの開催や掲示板の公開などの提案を行いました。

の活動とありますが、それらと団体の関係性を教えてくださいませんか？

**発表者** 「大ナゴヤ・ユニバーシティ・ネットワーク」のスタッフが有志で始めたのが「はたらく課」です。ですから、元になっているのは大ナゴヤ大学です。

**田尾委員** Web 製作費が予算の多くを占めていますが、すでにある HP に新たに掲示板を開設するという点でよろしいですか？

**発表者** はい、新たにシステムを入れて作るということです。

### 3 特定非営利活動法人 多文化共生リソースセンター東海



日本在住の外国籍者の多くが、日常で日本人の市民と関わる機会がない現状を踏まえ、言葉や習慣の壁を越えた多文化共生理解の促進を目的として、「多文化映画祭 in なごや」の開催等を行う提案をしました。

**浅井委員** 提案内容は映画祭の開催ですが、それが地域のまちづくりとどう繋がっていくのか、また今後さらに発展させて具体的な取り組みをしていくのか、その辺りについてご説明をお願いします。

**発表者** 他国籍の方と日本の方が関わりを持つきっかけとして映画祭を開催し、様々な国の映画を上映することによって、隣人の国の文化的背景を知ったり、会話をすることを、まちの活性化に繋げていければと考えています。

**浅井委員** 提案書には活動地域は中区とあり、映画祭は 10 か所で開催するようですが、具体的にはどのような場所でやるのですか？

**発表者** 中区のとある企業や区役所の会議スペースを借りて開催する構想です。

**浅井委員** その企業とは話は、纏まっていますか？

**発表者** はい、進めています。

### 4 NPO 法人 東山動物園くらぶ



「研究・教育・種の保存・レクリエーションの場」の 4 つの目的で、動物園をより楽しい場所、笑いの溢れる場所にしたいと考え、老若男女、幅広い年齢の方が楽しめる「寄席」を実施することを提案しました。

**西澤委員** 東山動物園の魅力向上がまちづくりや地域の魅力アップに繋がるという点をもう少し詳しくご説明頂けますか？

**発表者** 核家族化が進み、世代間の繋がりが薄れている中で、東山動物園を祖父母と孫が笑顔でいられる空間にすることができれば、名古屋もまた笑顔のあるまちになるのではないかと考えています。

**西澤委員** “地域”という言葉の概念は色々あると思いますが、どのような概念を持っておられますか？

**発表者** 若い世代は上の世代が生きた歴史や文化を知らないのではという思いがあり、現在は疎遠になっているその世代とのコミュニケーションの中で、かつて芸どころ名古屋であったことを伝えていければ、世代間の繋がりが強まり、名古屋全体の活性化に繋がるのではないかと考えています。

### 5 一般社団法人 日本ダイバーシティ推進協会



多様な人々の視点に立つというプロセスを経ることで、名古屋がすでに持っている観光資源の魅力を市民が再発見することがまちづくりへの貢献であるとの考えのもとに活動すること、また、次年度はそれ

**西澤委員** 「音マップを活用したプログラム」のプログラムというのは、具体的に何を指すのかご説明ください。

**発表者** 来年度に行う予定の体験型のイベントのことです。

**西澤委員** 「音探しワークショップ」の中身と、1 回に 30 人と計上されているボランティアの方が何をするのかを教えてください。

**発表者** 今年度は久屋大通公園の音を取り上げ、視覚障がいの方と見える方がペアになって行動し、視覚障がいの方が気づいた音に対して何の音かを発見するという内容です。ボランティアは視覚障がいの方と一緒に音を探します。

**西澤委員** 制作した CD の配布先はどのように考えていますか？

**発表者** 行政と相談して、図書館や地域で活動している NPO などに対し、来年度の協力要請なども兼ねて、素材としての制作を計画しています。

を全国へ向けて発信することを提案しました。

**西澤委員** 「ダイバーシティ」というカタカナの考え方は、“多くの人々との共生”という概念でよろしいでしょうか？

**発表者** はい、私達は“名古屋の中の多様な人々”と位置付けています。

## 6 鯉城・堀川と生活を考える会



継続的な堀川の浄化促進・清掃などの10年間に及ぶ活動の内容をまとめた小冊子の作成・配布や、ギャラリーでの成果発表会、また、8時間連続水質調査などを行う提案をしました。

**石松委員** この活動が高年大学から発展したと仰いましたが、冊子の章立てを見て、ともすると会員のみの活動になっていないかと感じました。また、地域との繋がりはどのくらい存在するのか？その辺りをお伺いしたいです。

**発表者** 他の関連団体とは常に連携をとっています。我々の水質調査隊も他団体と共同して10年間活動しており、活動成果は毎年開催する定例発表会で市民の方に報告しています。また、行政にも報告書を提出しています。

**石松委員** 10周年記念冊子の作成が今回の助成対象になっていますが、やはりこれまでの記録というのが大きな章立てとなっている印象を持ちましたので、それがまちづくりとどう繋がっていくのかをお伺いしたいと思います。

**発表者** 発表には入りませんでしたが一昨年から溶存酸素の調査を始めています。酸欠状態にある地帯の解明をすることは市の浄化施作の推進となるでしょうし、それは堀川浄化に繋がると考えています。

## 7 にんげん図書館



図書館を通したコミュニティの形成を目的として、地域にある“本”に出会うまち歩きやワークショップの開催のほか、取り組みを広く発信するためのHPを制作することを提案しました。

**浅井委員** 「未来図書館ワークショップ」というのは、具体的にどのようなことをやるのですか？

**発表者** 図書館と市民の連携を広げていくために、図書館と地域のありかたを考えるワークショップを行い、より共感・連携する所を増すというものです。

**浅井委員** では、地域をどの程度のエリアと捉えて、地域と繋がるということを考えていますか？

**発表者** 公共図書館であれば各区の地域、例えば名古屋都市センターの図書館であれば名古屋市全域になると思います。

**浅井委員** 昨年のまち歩きイベントは10回で参加者が50人と、やや小規模という印象ですが、今年の規模は、また参加者を増やす努力は考えていますか？

**発表者** 地域探索は各10回程度、事後の振り返りは20人くらい集まればと考えています。

## 8 有松まちづくりの会



町並みの保存活用において課題を持つ有松地区の魅力ある歴史資源や観光などの情報を、有松に興味を持つ人々に向けて発信するためのHP制作とそれにとまなうワークショップを行うことを提案しました。

**田尾委員** HP制作と有松のまちづくりとの繋がりをどのように捉えていますか？

**発表者** HPで「有松を訪ねてみたい人・商売をしたい人・住んでみたい人」に広く情報を発信すること、これがまちづくりだと思っています。

**田尾委員** ワークショップは、この他にも具体的に決まっていることはありますか？

**発表者** まちにはそれぞれ団体がありますが、その方達に集まって頂いて、「会のHP」ではなく「まちのHP」について話し合うことを考えています。

**田尾委員** HPを作るにあたって、各段団体のネットワークも構築していくということでしょうか？

**発表者** はい。

**田尾委員** HP製作費で20万を申請されていますが、具体的な予算配分や内容、また、HPの維持管理はどのように考えていますか？

**発表者** 製作費に関しては見積書を取っています。維持管理は、店舗情報と広告バナーを利用して、2～3年で維持費をペイする形で考えています。

## 9 片平学区連絡協議会



花と緑でいっぱいの住みよいまちづくり活動で地域コミュニティの強化を図り、「持続可能な社会」(ESD)も視野に入れて、花壇制作と植苗、花種を全戸に配布、畑の整地・種まき・収穫を行うことを提案しました。

**西澤委員** 一昨年に「はじめの一歩部門」で助成を受けた成果と、今回の申請との関係についてどのようにお考えですか？

**発表者** 一昨年は老人クラブで助成を受け、それが環境省の目にとまることとなり、これは学区全体で取り上げていこうと、今回は学区として申請をしました。

**西澤委員** ESD の話がありましたが、団体として緑を植えることと、ESD との関係はどのように認識されていますか？

**発表者** 花・緑を環境という切り口で捉えることがESDに繋がっていくと思います。緑の大切さを子ども達にも浸透させていきたいと考えています。

**西澤委員** 繰越金はかなりあるようですが、助成金は必要なのでしょうか？

**発表者** 団体全体の会計を記載しており、夏祭りなど様々な行事の費用も含まれていますので、提案に充てられる予算が少なく、助成金を頂きたいと考えています。

## 10 長者町アートアニュアル実行委員会



トリエンナーレ会場となった長者町における、まちとアートの出会いの継続、魅力の再発見・再創造などの活動を外に向けて発信するため、HP・パネル制作、アーティストトーク開催を行うことを提案しました。

**石松委員** トリエンナーレ後に残った作品に付ける解説パネルは、各作品の横に掲示するのですか？また、県の取り組みでなくなった今、取り付けることについての合意は出来ているのでしょうか？

**発表者** はい。地権者と製作者と両方協議をして、合意も出来ています。合わせて学芸員に文章を書いてもらうことについても許可がとれています。

**石松委員** 今回の取り組みは情報発信ですが、それとまちづくりとの関連、特にアーティストトークがまちづくりに実態的に繋がっていくというのが感じられなかったので、その辺りを補足して頂けますか。

**発表者** トークには作品の解説も含まれますが、長者町に数日滞在してリサーチをした中で感じた長者町の魅力を語るなどのフィードバックがメインとなっていて、アーティストの発言がまちの人々にとって気づきを生む機会になっているので、そういった意味で外の目をうまく還元できればと思っています。

## 11 特定非営利活動法人 名古屋国際観光推進協議会



自分の住む地域を知ることで地元に誇りを持ち、国内外から訪れた人を名古屋市民全員がおもてなし出来ることを目指して、名古屋のまちを講師と共に歩くイベントを開催することを提案しました。

**浅井委員** 提案内容である講演会の開催をまちづくりにどのように繋げていくか、具体的な取り組みを考えていますか？

**発表者** 講演をただ聴いて終わるのではなく、誰かに繋げることが必要だと思っています。国内外からの観光客が名古屋を知って、また来てもらうための一助になると考えてこのような活動をしています。

**浅井委員** 過去3回の開催は、料金制だが50人程度の集客があって成立しており、今後は無料化を目指すとのことですが、その意味というのは？

**発表者** 経費がなく、これまでは会場費が前払いの場所を抑えることが出来なかったため、予算が欲しいということです。

**浅井委員** では、無料化すればより大きな会場でということも考えていますか。

**発表者** はい。子供連れの家族の参加もしやすくしたいと考えています。

## 12 健寿会



**田尾委員** 活動地域は西区を中心とする名古屋市全域でよろしいですか？

**発表者** まず、密接間を持つために西区で会を立ち上げ、それをモデルとして徐々にスローガンを広めていき、各区の同じ考えを持つ人々と共有しあいながら、やがては全域に男性の連合体をつくりたいと考えています。

**田尾委員** 活動自体は男性限定ではないのですか？

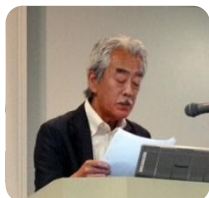
70 歳以上の男性の健康長寿と仲間づくりを目的としたワークショップや健康に関するイベント・教室の開催や、子ども達とのレクリエーションなどを行う提案をしました。

**発表者** メンバーの中に女性は2名ほどいます。軸は男性ですが、男性限定ではありません。オブザーバー的に女性の意見も聞いています。

**田尾委員** 健康づくりワークショップのイメージがわからないので、具体的な内容が決まっていれば教えてください。

**発表者** 今のところは、座談会のような形式で考えを共有することを考えています。

## 13 昭和区の歴史文化を守る会



「古道や地蔵の保存・みや道解説石碑の建立」「地蔵さん祭りの復活と継承」「名古屋弁を紙芝居にして伝承」の3つを柱に掲げ、子供や高齢者を中心に地域の絆を育む活動を行うことを提案しました。

**西澤委員** 石碑の設置場所の地権者との関係を教えてください。

**発表者** 事前に管理者の方に問い合わせ、合意を得ました。

**西澤委員** 石碑を設置したり、地域の歴史を子ども達に伝えていくことと、まちづくりとの関係についての説明を補足して頂けますか。

**発表者** 現在、みや道というのは区画整理で消えてしまい、誰も気づきません。まちづくりと歴史を大事にすることは非常に関連があります。地域を好きになることは、その地域の絆に影響を及ぼすので、その点で子ども達に期待したいと考えています。

**西澤委員** ワークショップの中身とウォーキングは関係がありますか？

**発表者** ワークショップはみや道の歴史などの勉強会を行っています。

## 14 特定非営利活動法人 芸術の広場ももなも



「転入・転出者が多い」「子どもが多い」「昼夜間人口比率が低い」などの特徴を持つ地域で、大人も子どもも豊かに生きていけるまちづくりをするため、「うりんこぎやらり〜」開催などを提案しました。

**石松委員** 「まちの交差点」「市民のための」という言葉が何度も出てきましたが、「うりんこ劇場」というのは、今現在、地域の住民にとってどの程度公共性が高い施設なのでしょうか？

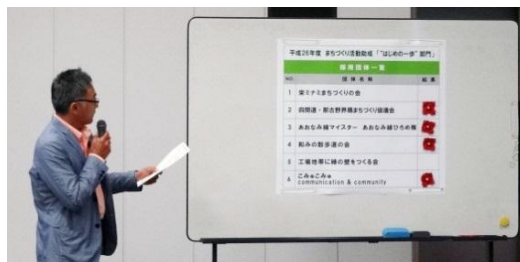
**発表者** うりんこ劇場は、30 年ほど前に市民の寄付で建てたと聞いています。周辺に児童館のような施設がないので、区の依頼で乳幼児の親子の集まりを週に一度行ったり、夏休みには劇団が子ども向けの芝居を行ったりしています。

**石松委員** そうすると、この地域の方々が何かをしようとする時、ここ以外にはないと考えてもよいのでしょうか？

**発表者** 施設は多くあると思いますが、公立の劇場ではないため、何でも出来る所という意味ではここかなと思います。震災募金のため落語をしたいという子ども達が、他の場所では難しいということで訪れたこともあります。

## 「はじめの一步部門」結果公表

平成 26 年度まちづくり活動助成「はじめの一步部門」の助成団体の選考結果を発表しました。事前に書類審査を行い、応募があった 6 団体の中から 4 団体を選考しました。



### 「はじめの一步部門」選考団体（4 団体）

- 四間道・那古野界隈まちづくり協議会
- 和みの散歩道の会
- あおなみ線マイスターあおなみ線ひろめ隊
- こみゅこみゅ communication&community

## 「魅力“アップ”部門」1次通過団体の公表

委員による1次投票の結果、1次審査を通過した団体の公表を行いました。通過したのは以下の10団体です。

### 1次審査通過団体

- 陶生町自主防災会
- 特定非営利活動法人 多文化共生リソースセンター東海
- 一般社団法人 日本ダイバーシティ推進協会
- 鯉城・堀川と生活を考える会
- 有松まちづくりの会
- 片平学区連絡協議会
- 長者町アートアニュアル実行委員会
- 特定非営利活動法人 名古屋国際観光推進協議会
- 昭和区の歴史文化を守る会
- 特定非営利活動法人 芸術の広場ももなも



## 「魅力“アップ”部門」2次審査【公開質疑】

1次審査を通過した団体に対して、委員による公開質疑を行いました。



### 公開質疑の様子

#### 陶生町自主防災会



**石松委員** 夜間訓練の課題等や、実際に考えている計画等を具体的にお聞かせください。

**発表者** 夜間訓練の課題は、安否確認の目印のリボンが見えないため、目印に蛍光塗料を使用することを考えています。二つ目は防災訓練の敷地内で灯光器を動かしてみようと考えています。

**石松委員** 提案の中にある防火用水バケツは今、どれくらいありますか？

**発表者** 防火用水バケツは現在3個あり、順次増やしていきたいと思っています。

**石松委員** アマチュア無線で連絡をする人たちと町内に住む人たちの数のバランスはどうですか？

**発表者** 小さな町内なので、この人数で大丈夫だと思います。アマチュア無線に関しては他の昭和区の防災団体とも連携してやっていくつもりです。

**浅井委員** 提案のクロスロードゲームはすでにやられていますか？

**発表者** クロスロードゲームについては、事前に災害を想定して何度も行っています。

#### 多文化共生リソースセンター



**浅井委員** 団体の収支決算を見ると、事業規模が大きく事業収益もあるように思えますが、助成金の必要性和申請された理由を聞かせてください。

**発表者** 事業規模が大きいのは、99%行政からの緊急雇用事業等の委託で、残金はゼロになっており、これをきっかけに自主事業化していきたいという思いがあって申請しました。

**西澤委員** 既存の留学生イベントと比べて、今回の提案イベントが際立って新しいとか、斬新だと思うところがあればお聞かせください。

**発表者** 名古屋市在住の外国人のうち留学生はごく一部なので、その他の方が日本人と付き合いきっかけになるイベントだと思います。また、外国人の中で、大学に行けない人たちとも交流のできる場というのも考えています。

**田尾委員** 市民から委員を発掘してくとありますが、どのような手法で発掘していくのですか？

**発表者** こういう機会なので、広く公募をしたいと思っています。

**石松委員** 提案の座談会の候補者は選定されていますか？

**発表者** 過去に何度かセミナーを開いた中で、参加者や講師など現在 20 名程の候補者がいます。

---

## 一般社団法人 日本ダイバーシティ推進協会

---



**浅井委員** 2015 年秋の緑化フェアを念頭にといった活動を考えているとのことですが、緑化フェアとの関わりを聞かせてください。

**発表者** 都心の中でも緑豊かな久屋大通り公園の北部を今回の活動の場と考えており、市民の方々と共有したプログラムの発信を、緑化フェアの時期に合わせて自主事業として考えています。

**西澤委員** イベントの安全性で工夫されていることはありますか？

**発表者** 視覚障がい者の方たちと一緒にイベントを行うということで、あらかじめ誘導のレクチャーはしています。昨年のイベントも事前に誘導の指導のレクチャーを設けました。

---

## 鯉城・堀川と生活を考える会

---



**西澤委員** 10 周年記念冊子の配布先に小中学校とありますが、配布後の活動の想定はありますか？

**発表者** 学校の方で、子どもたちにわかりやすく説明してほしい等の要請があれば、メンバーが説明に出向きたいと思います。

**西澤委員** 堀川の浄化とまちづくりの関係について考えていることがあればお聞かせください。

**発表者** 月に一度堀川の清掃活動をしています。まずは納屋橋の堀川ギャラリーなど周辺で活動をしている団体などと連携して中心街の活性化を進めたいと思っています。

---

## 有松まちづくりの会

---



**西澤委員** HP を作成して、それを見て実際に住みたい方や商売をしたい方が現れたときに具体的にどのようにアクセスするのでしょうか？

**発表者** 具体的には情報の出し方や受け方は検討課題であり、現段階では決まっておりません。

**西澤委員** HP を見て住む人が増えたりすることが、実際にどのようなまちづくりに繋がるとイメージしていますか？

**発表者** まずは、空き家を無くしたい、住む人を増やしたいということを考えており、まちづくりのイメージは今後の検討課題です。

---

## 片平学区連絡協議会

---



**石松委員** 花づくり活動がまちづくりの新しい魅力となる工夫などありますか？

**発表者** 例えば、あき樹に竹林の竹を活用することなどを考えています。

**石松委員** それも発表にあった ESD に繋がると考えていますか？

**発表者** そのように考えています。

**浅井委員** 土木事務所等の調整や協定の話は出来ていますか？

**発表者** 協定を結ぶべく、すでに了解は得ております。

**浅井委員** あとは、協定書を整え、結ぶだけの段階までできていますか？

**発表者** そうです。

---

## 長者町アートアニュアル実行委員会

---



**田尾委員** HP コンテンツに、他にはないものや新しい工夫などがあればお聞かせください。

**発表者** 長者町で活動している団体それぞれの情報を一同にコーディングし、更新の負荷を下げ、継続して運用していく工夫をしたいと思います。

**石松委員** 情報を届ける側の有効な工夫ではなく、届けられる側にも面白さや工夫はありますか？

**発表者** 例えば、長者町の成り立ち等、見る側が一番知りたい情報をわかりやすい場所に提示するような工夫をするなど、情報の優劣をつけることはやっていきたいと思っています。

---

## 特定非営利活動法人 名古屋国際観光推進協議会

---



**西澤委員** 名古屋の歴史や文化を知ることの大切さはわかりませんが、それとまちづくりへ関係を聞かせてください。

**発表者** まず、まちのことを知る、誇りをもつということがまちづくりに繋がると思います。まちの良さを伝え、まちを誇りに思える人材を育てるために、名古屋を知るという環境づくりが大切だと思っています。

**西澤委員** 今までの活動を通して、具体的にまちづくりに繋がったと思うことを聞かせてください。

**発表者** 名古屋を知り、その魅力を色々な方に伝えていけることがまちづくりに繋がるとしています。それを継続していくことが大切だと思っています。

---

## 昭和区の歴史文化を守る会

---



**西澤委員** 石碑の設立の見積もりは取っていますか？また、具体的な石碑の形や大きさは決まっていますか？

**発表者** 見積もりは取っていません。石柱や盤面などの案は今後皆で検討する予定です。

**西澤委員** ワークショップの勉強会というのは何の勉強会ですか？

**発表者** 街道や街道のお地蔵さんの歴史などを、ウォーキングやスタッフ勉強会を通して入念にやりました。

**西澤委員** 同じ地域の活動団体との関係などを聞かせてください。

**発表者** 同じ地域のウォーキングの会とは交流や意見交換を持ちながらやっています。

**西澤委員** その他の団体とはどうですか？

**発表者** メンバーには福祉関係や防災関係の団体に所属している人もいますので、車椅子をO.K.にするなど、他の団体とは違ったウォーキングをやっています。

---

## 特定非営利活動法人 芸術の広場ももなも

---



**石松委員** 今回の活動の主体性は団体が盛り上がることなのか、その地域住民が盛り上がることなのか、というあたりを説明してください。

**発表者** ギャラリーでの展示は、かつては劇場が主体でしたが、発表や芸術にかかわる場所を探している人もいて、その思いをくみ上げていく場所を提供するというイメージです。

**田尾委員** 提案イベントの参加費についてはどのように考えていますか？

**発表者** 基本的に参加費は取らないという考えです。

**田尾委員** 参加費を取らない形で来年以降継続してくために、何か構想があればお聞かせください。

**発表者** 例えば材料費だけを頂くとか、劇場に協力して頂くなど、やれる方向は探りたいと思っています。

---

## 「魅力“アップ”部門」最終結果の公表

委員による2次投票の結果、選考団体の公表を行いました。1次通過団体10団体のうち、6団体が選ばれました。



| 団 体 名 称                       | 委員の<br>平均点<br>(15点満点) | 選考にあたって重視する点を評価 |    |    |    |     |   |   |   |     |   |   |   |     |   |   |   |     |   |   |   |          |   |   |   |
|-------------------------------|-----------------------|-----------------|----|----|----|-----|---|---|---|-----|---|---|---|-----|---|---|---|-----|---|---|---|----------|---|---|---|
|                               |                       | 計               |    |    |    | 必要性 |   |   |   | 独創性 |   |   |   | 実現性 |   |   |   | 発展性 |   |   |   | 活動実績と主体性 |   |   |   |
|                               |                       | 3点              | 2点 | 1点 | 0点 | 3   | 2 | 1 | 0 | 3   | 2 | 1 | 0 | 3   | 2 | 1 | 0 | 3   | 2 | 1 | 0 | 3        | 2 | 1 | 0 |
|                               | 点                     | 票               | 票  | 票  | 票  | 票   | 票 | 票 | 票 | 票   | 票 | 票 | 票 | 票   | 票 | 票 | 票 | 票   | 票 | 票 | 票 | 票        | 票 | 票 | 票 |
| 陶生町自主防災会                      | 12.25 点               | 10              | 9  | 1  | 0  | 4   | 0 | 0 | 0 | 1   | 3 | 0 | 0 | 1   | 2 | 1 | 0 | 0   | 4 | 0 | 0 | 4        | 0 | 0 | 0 |
| 特定非営利活動法人 大ナゴヤ・ユニバーシティ・ネットワーク | 8.25 点                | 2               | 11 | 5  | 2  | 0   | 1 | 2 | 1 | 1   | 1 | 2 | 0 | 0   | 4 | 0 | 0 | 0   | 2 | 1 | 1 | 1        | 3 | 0 | 0 |
| 特定非営利活動法人<br>多文化共生リソースセンター東海  | 10.50 点               | 4               | 14 | 2  | 0  | 1   | 3 | 0 | 0 | 0   | 3 | 1 | 0 | 1   | 3 | 0 | 0 | 0   | 3 | 1 | 0 | 2        | 2 | 0 | 0 |
| NPO法人東山動物園くらぶ                 | 8.75 点                | 3               | 10 | 6  | 1  | 0   | 1 | 3 | 0 | 1   | 3 | 0 | 0 | 0   | 4 | 0 | 0 | 0   | 0 | 3 | 1 | 2        | 2 | 0 | 0 |
| 一般社団法人<br>日本ダイバーシティ推進協会       | 11.75 点               | 8               | 11 | 1  | 0  | 2   | 2 | 0 | 0 | 3   | 1 | 0 | 0 | 1   | 3 | 0 | 0 | 0   | 3 | 1 | 0 | 2        | 2 | 0 | 0 |
| 鯉城・堀川と生活を考える会                 | 9.25 点                | 6               | 6  | 7  | 1  | 1   | 1 | 2 | 0 | 0   | 2 | 2 | 0 | 2   | 2 | 0 | 0 | 0   | 0 | 3 | 1 | 3        | 1 | 0 | 0 |
| にんげん図書館                       | 7.25 点                | 0               | 12 | 5  | 3  | 0   | 2 | 2 | 0 | 0   | 3 | 0 | 1 | 0   | 3 | 0 | 1 | 0   | 0 | 3 | 1 | 0        | 4 | 0 | 0 |
| 有松まちづくりの会                     | 9.75 点                | 6               | 9  | 3  | 2  | 1   | 3 | 0 | 0 | 0   | 2 | 2 | 0 | 1   | 2 | 0 | 1 | 0   | 2 | 1 | 1 | 4        | 0 | 0 | 0 |
| 片平学区連絡協議会                     | 10.75 点               | 7               | 10 | 2  | 1  | 2   | 2 | 0 | 0 | 0   | 3 | 1 | 0 | 1   | 3 | 0 | 0 | 0   | 2 | 1 | 1 | 4        | 0 | 0 | 0 |
| 長者町アートアニュアル実行委員会              | 11.75 点               | 9               | 9  | 2  | 0  | 1   | 3 | 0 | 0 | 0   | 3 | 1 | 0 | 4   | 0 | 0 | 0 | 0   | 3 | 1 | 0 | 4        | 0 | 0 | 0 |
| 特定非営利活動法人<br>名古屋国際観光推進協議会     | 9.00 点                | 2               | 13 | 4  | 1  | 0   | 3 | 1 | 0 | 0   | 2 | 2 | 0 | 1   | 3 | 0 | 0 | 0   | 3 | 0 | 1 | 1        | 2 | 1 | 0 |
| 健寿会                           | 8.75 点                | 3               | 11 | 4  | 2  | 0   | 4 | 0 | 0 | 0   | 1 | 2 | 1 | 1   | 3 | 0 | 0 | 0   | 2 | 1 | 1 | 2        | 1 | 1 | 0 |
| 昭和区の歴史文化を守る会                  | 10.50 点               | 5               | 13 | 1  | 1  | 2   | 2 | 0 | 0 | 0   | 4 | 0 | 0 | 1   | 2 | 1 | 0 | 0   | 3 | 0 | 1 | 2        | 2 | 0 | 0 |
| 特定非営利活動法人<br>芸術の広場もなも         | 9.50 点                | 3               | 14 | 1  | 2  | 1   | 2 | 1 | 0 | 0   | 3 | 0 | 1 | 2   | 2 | 0 | 0 | 0   | 3 | 0 | 1 | 0        | 4 | 0 | 0 |

## 委員長による講評

すべての発表を通して、西澤委員長が講評を述べました。



地域“魅力”アップ部門の審査の基準は、原則として12点を超えた団体を上から順に選考しますが、今回は残念ながら12点を超える団体は1団体だけだったので、12点未満の団体についても再度検討して、5つの審査基準のうち「発展性」を除いた「必要性」・「独創性」・「実現性」・「実績と主体性」の4つの基準で何か秀でたものがある団体には助成するとし、併せて6団体を選考しました。

それを踏まえて、まず3点指摘します。例年と比べて目立ったことについて、最初に苦言をします。

1つは、書類の書き方について、事前に示された項目を満たしていない書類が散見されました。活動されている方は一生懸命やっているので、自分の活動は自分でよく分かっています。それが他の方にうまく伝わる書き方をすることが大切です。書類の書き方というのは事務的に思われるかもしれませんが、これは活動としての基本です。というのは、市民活動というのは、ややもすると独りよがりの活動になってしまいます。他の人に理解してもらわなければ活動の広がりはありませんので、その基本の一つとして、他の人に理解してもらえる表現、書き方をすると非常に良いです。

2点目、その中で特に目立った問題は、先ほど『審査基準の5つのうち「発展性」を除いた4つ』と言った理由です。様々な活動の各々の分野での重要性は良く分かるし、有益な活動だと認識していますが、それがまちづくりとの関係でどの様に発展していくのかという説明が不十分だった団体が今回は多かったので、4つの審査基準で秀でた団体に助成すると言いました。「発展性」に秀でた団体は残念ながらあまりありませんでした。この助成の主旨は、まちづくり活動であることを踏まえ再度検討をいただきたいと思います。

3点目は、いくつかの団体から今までにない提案がありました。そういうものには大いに期待をしたいのですが、概念のレベルで新しい提案をしている団体は、残念ながら「実現性」・「具体性」に欠けていた部分が強く、選考されたか、されなかったかの差はその辺りにあると思います。

以上を受けて、これからの事について2つの提案をします。

1つは、選考された団体は、公のお金をもらうという事を認識して、有効に使っていただきたいと思います。

2つ目は、活動には様々なパターンがあります。新しい概念・活動を提案して、成功すると劇的に地域が変わるというようなものもあれば、地道な積み重ねによって結果として地域が変わるものと両方あり、それについての是非や優劣はないと思います。今回の提案では、プレゼンテーションするという事が災いして、前者を求める類の発表の仕方、提案書の書き方も見受けられましたが、それについては特に優劣はありません。ぜひ各々の団体の良いところや、魅力を振り返り、もう一度、原点に返って身の丈にあった活動の中でまちづくりとして何ができるかを考え、次からもそういう提案があるとうよいと思います。

選考された団体の中には、あと2～3回の助成が可能な団体もあるので、新たな提案をする時に、これらのことを念頭に検討していただければと思います。また、今回選考されなかった団体も、委員会として活動そのものを否定している訳ではありません。もう一度活動を見直しながら新しいまちづくりができる提案や今までの実績を踏まえて新しい事をやるという提案をして欲しいと思います。ぜひ新しいまちづくりに繋がる提案、特に、行政が気づかないまちづくりはたくさんあると思いますので、そういう提案を期待しています。

---

## ■ 閉会

16:00に全てのプログラムを終了し、閉会しました。参加された方にはアンケートにご協力をお願いして、帰る際に回収をさせて頂きました。

アンケートには、選考委員の質問や他の団体の活動等も参考になることなど、公開での選考会を続けてほしいとの声が多く寄せられました。